

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA, SETTORE CONCORSUALE 09/C2 - FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE (DECRETO DIRETTORIALE N. 222 DEL 20 LUGLIO 2012 PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE 27 LUGLIO 2012, N. 58)

VERBALE N. 1

Alle ore 14:00 del giorno 12/4/2013 presso la Sala Riunioni del Rettorato dell'Università di Ferrara in via Ariosto, 35 a Ferrara si insedia la Commissione della procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia settore concorsuale 09/C2-Fisica tecnica e Ingegneria Nucleare (nominata con Decreto Direttoriale n. 110 del 21/01/2013 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e successivo Decreto Direttoriale n. 483 del 19 Marzo 2013 recante l'integrazione della commissione) così composta:

- Prof. FILIPPI Marco Politecnico di TORINO
- Prof. CAROTENUTO Alberto Università degli Studi di NAPOLI "Parthenope"
- Prof. COSSALI Gianpietro Università degli Studi di BERGAMO
- Prof. LAZZARIN Renato Università degli Studi di PADOVA
- Prof. PEREZ-BLANCO Horacio The Pennsylvania State University (USA)

Il Prof. PEREZ-BLANCO Horacio partecipa in collegamento telematico dalla sede della Pennsylvania State University (USA).

Si da atto che i componenti della Commissione hanno già effettuato individualmente e per via telematica l'analisi dei criteri e dei parametri da impiegare per la selezione dei candidati.

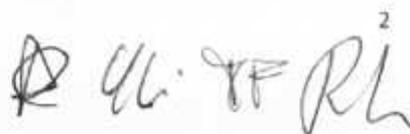
La Commissione procede, ai sensi dell'art. 8, comma 1, del D.P.R. n. 222/2011, immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del prof. Marco Filippi e del Segretario nella persona del prof. Gianpietro Cossali.

 ¹

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione prende visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di abilitazione:

- Decreto del Presidente della Repubblica 14 settembre 2011, n. 222, recante "Regolamento concernente il conferimento dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso al ruolo dei professori universitari, a norma dell'articolo 16 della legge 30 dicembre 2010, n. 240";
- Decreto del Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca 7 giugno 2012, n. 76, concernente "Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari, nonché le modalità di accertamento della qualificazione dei commissari ai sensi dell'articolo 16, comma 3, lettere a), b) e c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, e degli articoli 4 e 6, commi 4 e 5, del decreto del Presidente della Repubblica 14 settembre 2011, n. 222";
- Decreto Direttoriale 20 luglio 2012, n. 222 relativo alla "Procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia";
- Delibera dell'ANVUR del 21 giugno 2012, n. 50, relativa alle "Modalità di calcolo degli indicatori bibliometrici da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale";
- Delibera dell'ANVUR del 13 agosto 2012, n. 64, come modificata dalla delibera del Presidente dell'ANVUR n. 7 del 27 agosto 2012, relativa al "Calcolo delle distribuzioni degli indicatori bibliometrici e delle relative mediane da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione nazionale";
- Decreto Direttoriale del 9 gennaio 2013, n. 47 relativo alla proroga dei termini per la conclusione dei lavori delle commissioni per l'abilitazione scientifica nazionale costituite ai sensi del DD n. 181 del 2012 (art. 1 comma 389, legge n. 228 del 2012);
- Decreto Direttoriale del 25 febbraio 2013, n. 343 recante la rideterminazione del termine per la conclusione dei lavori delle commissioni per l'abilitazione scientifica nazionale costituite ai sensi del DD n. 181 del 2012.

 2

La Commissione prende, altresì, visione della Nota Circolare del Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica dell'11.01.2013 su alcuni aspetti applicativi della nuova disciplina per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale introdotta dalla legge 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione prende atto che il responsabile del procedimento, secondo quanto previsto dal comma 3 dell'art. 3 del Decreto Direttoriale n. 222 del 20 luglio 2012, è la Dott.ssa Daniela Toselli dell'Università degli Studi di Ferrara.

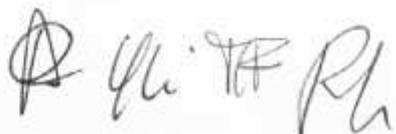
Secondo quanto previsto dal Decreto Direttoriale 25 febbraio 2013, n. 343, il termine per la conclusione dei lavori della commissione è il 31.05.2013.

Ai sensi del comma 1 del citato Decreto Direttoriale n. 222 del 20 luglio 2012, la Commissione stabilisce le seguenti modalità organizzative per l'espletamento della procedura di abilitazione alla prima e alla seconda fascia di professore universitario:

- sono previste riunioni per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati;
- le riunioni saranno convocate dal Presidente, previa intesa con gli altri membri della Commissione;
- ai sensi del comma 7, art. 4 del Decreto Direttoriale n. 222 del 20 luglio 2012, le riunioni potranno svolgersi anche utilizzando strumenti telematici di lavoro collegiale.

La Commissione determina che il processo di valutazione inizierà dai candidati all'abilitazione per professori di II fascia e proseguirà con i candidati all'abilitazione per professori di I fascia.

La Commissione nello svolgimento dei lavori potrà acquisire pareri scritti pro veritate sull'attività scientifica dei candidati formulati da parte di esperti revisori ai sensi dell'articolo 16, comma 3, lettera i), della legge n. 240 del 2010. Tale facoltà sarà esercitata, su proposta di uno o più commissari, a maggioranza assoluta dei componenti della Commissione. L'individuazione dell'esperto dovrà essere confermata dal Ministero. L'eventuale dissenso dal parere pro veritate sarà adeguatamente motivato dalla Commissione. I pareri pro veritate e le eventuali espressioni di dissenso, così come i giudizi individuali e collegiali espressi dalla Commissione su ciascun candidato, saranno parte integrante dei verbali e resi pubblici.

 3

La Commissione attribuisce l'abilitazione con motivato giudizio espresso sulla base di criteri e parametri differenziati per funzioni e per settore scientifico disciplinare, definiti dagli articoli 3, 4, 5, 6 e 7 del DM n. 76 del 2012, ai sensi dell'articolo 4, comma 1, del DPR n. 222 del 2011, e con riferimento ai valori indicati nella Delibera dell'ANVUR del 21 giugno 2012, n. 50. Il giudizio è inoltre fondato sulla valutazione analitica dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche pubblicate fino alla data di presentazione della domanda, previa sintetica descrizione del contributo individuale alle attività di ricerca e sviluppo svolte.

I giudizi individuali espressi dal commissario OCSE e i pareri pro veritate possono essere resi anche in una lingua comunitaria diversa dall'italiano.

La Commissione delibera a maggioranza dei quattro quinti dei componenti. Si dichiara che, quando nella verbalizzazione delle attività della Commissione non si precisa l'esito di una votazione, deve intendersi che ogni determinazione, valutazione o decisione è stata presa all'unanimità dei membri della Commissione.

I giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, i pareri pro veritate degli esperti revisori, ove acquisiti, e le eventuali espressioni di dissenso da essi, nonché la relazione riassuntiva dei lavori svolti costituiscono parte integrante e necessaria dei verbali.

Entro 15 giorni dalla conclusione dei lavori, i verbali redatti e sottoscritti dalla Commissione sono trasmessi tramite procedura informatizzata al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca. Solo i giudizi individuali del Commissario OCSE potranno essere redatti in una lingua comunitaria diversa dall'italiano.

Ai sensi del D.M. 7 giugno 2012, n. 76, la Commissione predetermina i criteri e i parametri per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentati dai candidati iscritti.

La Commissione si attiene al principio generale in base al quale l'abilitazione viene attribuita ai candidati che hanno ottenuto risultati scientifici significativi, tenendo anche in considerazione, in diversa misura per la prima e per la seconda fascia, la rilevanza internazionale degli stessi.

Ai sensi del citato DM 76 del 7 giugno 2012, la Commissione predetermina i criteri e la relativa ponderazione per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni nella procedura di abilitazione a Professore di prima fascia. Tali criteri e ponderazioni sono riportati come parte integrante del presente verbale nell'allegato A.

 4

Successivamente, la Commissione predetermina i criteri e la relativa ponderazione per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni nella procedura di abilitazione a Professore di seconda fascia. Tali criteri e ponderazioni sono riportati come parte integrante del presente verbale nell'allegato B.

Nell'allegato C è riportata la traduzione in lingua inglese del presente verbale.

Il Presidente provvederà a convocare la prossima riunione, trascorsi i termini previsti dall'art. 4, comma 1 del Decreto Direttoriale n. 222 del 20 luglio 2012.

Il presente verbale sarà trasmesso a cura del Segretario, entro il termine massimo di due giorni, al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Ferrara, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito dell'Ateneo per almeno sette giorni prima della successiva riunione della Commissione e per tutta la durata dei lavori, oltre la relativa trasmissione al Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca. Decorsi sette giorni, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione accederà per via telematica alle domande, all'elenco dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché alla relativa documentazione, presentati dai candidati attraverso la piattaforma informatica predisposta dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca, utilizzando i codici di accesso attribuiti e comunicati dal Ministero a ciascuno dei commissari.

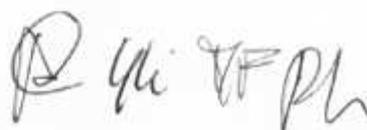
La consultazione delle pubblicazioni soggette a copyright da parte dei commissari avverrà nel rispetto della normativa vigente a tutela dell'attività editoriale e del diritto di autore.

Presa visione dell'elenco dei candidati, ogni commissario dovrà dichiarare di non avere relazioni di parentela ed affinità, entro il 4° grado incluso, con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e dovrà dichiarare, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione garantisce la corrispondenza tra i contenuti del verbale telematico con quelli del presente verbale consegnato al Responsabile del Procedimento dell'Università degli Studi di Ferrara.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dai commissari presenti e viene integrato con la formale accettazione del suo contenuto dal Prof. Horacio PEREZ-BLANCO in collegamento telematico.

La seduta termina alle ore 16:00



Ferrara, 12.04.2013

LA COMMISSIONE:

Yano Filippo
Uto Carl
Pinich / ...
Alvaro ...

_____ in collegamento telematico

ALLEGATO A

Ponderazione dei criteri e parametri per procedere l'abilitazione alle funzioni di Professore di prima fascia.

Nelle procedure di abilitazione alle funzioni di Professore di prima fascia, la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche è volta ad accertare la piena maturità scientifica dei candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca.

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati la Commissione si attiene ai seguenti criteri:

- C.1) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- C.2) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- C.3) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi delle classificazioni di merito delle pubblicazioni di cui all'allegato D del DM n. 76 del 7 giugno 2012;
- C.4) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari.

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, la Commissione si attiene ai seguenti parametri:

- P.1) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di pubblicazione del D.D. 20 luglio 2012, n. 222, cui si riferisce l'articolo 3, comma 1, del DPR 14 settembre 2011, n. 222. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;
- P.2) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale. A tal fine, va tenuto conto dell'età accademica, tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di



congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo.

Nella valutazione dei titoli presentati dai candidati, la Commissione, ai sensi dell'art.4, comma 1, del DM 7 giugno 2012, n. 76, terrà conto di:

- capacità di dirigere un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale;
- esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, soprattutto in ambito internazionale, e capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico.

La Commissione si attiene ai seguenti parametri relativi al settore concorsuale:

- T.1) impatto della produzione scientifica complessiva valutata mediante gli indicatori di cui all'articolo 6 e agli allegati A e B del DM 7 giugno 2012, n. 76;
- T.2) responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- T.3) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- T.4) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- T.5) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- T.6) direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale;
- T.7) partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore;
- T.8) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
- T.9) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;

 8

T.10) possesso di altri titoli, predeterminati dalla commissione, con le modalità di cui all'articolo 3, comma 3, che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato. In particolare la Commissione decide di valutare quali altri titoli:

- capacità di dirigere un gruppo di ricerca anche caratterizzato da collaborazioni a livello internazionale;
- esperienza maturata come supervisore di dottorandi di ricerca
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto, soprattutto in ambito internazionale, e capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico.
- collaborazioni scientifiche a livello internazionale;
- affidamento di moduli didattici nell'ambito di corsi di dottorati di ricerca attinenti al settore concorsuale;
- attività in comitati e gruppi di lavori formalizzati impegnati nella redazione di standard nazionali e internazionali
- attività di revisore in riviste internazionali ISI.

La Commissione decide di ponderare i summenzionati criteri e parametri mediante la valutazione di tre Coefficienti:

- 1) Valutazione quantitativa degli indicatori bibliometrici, nel seguito indicato con **VQ**,
- 2) Valore scientifico delle pubblicazioni presentate, nel seguito indicato come **VS**
- 3) Altri titoli, nel seguito indicato con **AT**.

di seguito definiti.

1) Coefficiente VQ (Valutazione quantitativa degli indicatori bibliometrici)

Il coefficiente VQ viene calcolato in base ai valori dei tre indicatori bibliometrici forniti dal MIUR tramite apposita piattaforma informatica certificata, di seguito descritti:

- VQ.1) il numero di articoli su riviste contenute nelle principali banche dati internazionali e pubblicati nei dieci anni consecutivi precedenti la data di pubblicazione del decreto di

Allegato 9

cui all'articolo 3, comma 1, del Regolamento. Per questo indicatore la normalizzazione per l'età accademica interviene soltanto nel caso in cui questa sia inferiore a dieci anni;

VQ.2) il numero totale di citazioni ricevute riferite alla produzione scientifica complessiva normalizzato per l'età accademica;

VQ.3) l'indice h di Hirsch normalizzato per l'età accademica.

Nella procedura di normalizzazione la Commissione terrà conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo e di aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio.

Per ciascuno dei tre indicatori viene stabilito il seguente punteggio massimo: 20 per l'indicatore VQ.1; 15 per l'indicatore VQ.2; 15 per l'indicatore VQ.3.

A ciascun candidato viene attribuito un punteggio per ciascun indicatore secondo la seguente procedura:

detto I_0 il valore dell'indicatore relativo al candidato, detto M_0 il valore della mediana di cui all'allegato A del DM 76/2012 relativo a tale indicatore e detto XX_0 il punteggio massimo stabilito per tale indicatore, il punteggio assegnato (P_0) relativamente a tale indicatore, è pari a:

$$P_0 = XX_0 \quad \text{se } I_0 > 1.4 M_0$$

$$P_0 = 0 \quad \text{se } I_0 < 0.4 M_0$$

$$P_0 = \frac{(I_0 - 0.4 M_0)}{M_0} XX_0 \quad \text{se } 0.4 M_0 \leq I_0 \leq 1.4 M_0$$

Il valore del coefficiente VQ per ciascun candidato viene calcolato come somma dei tre punteggi così ottenuti.

La Commissione riterrà il coefficiente VQ:

- Non Sufficiente, se il valore risulterà inferiore a 40;
- Sufficiente, se il valore risulterà uguale o superiore a 40 e inferiore a 45;
- Buono, se il valore risulterà uguale o superiore a 45 e inferiore a 50;
- Ottimo, se il valore risulterà uguale a 50.



La Commissione, a valle dell'esame delle pubblicazioni presentate e dei titoli, non attribuirà l'abilitazione scientifica nazionale a candidati che non abbiano conseguito un valore almeno Sufficiente sul coefficiente VQ, salvo casi in cui la valutazione collegiale relativa al coefficiente VS non sia Ottimo.

2) Coefficiente VS (Valore scientifico delle pubblicazioni presentate)

Il coefficiente VS è valutato sulla base del parametro P.2 e dei criteri da C.1 a C.4.

La Commissione, per determinare l'impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, si avvarrà del numero di citazioni ricevuto per ciascuna pubblicazione presentata dal candidato. Secondo quanto stabilito dai criteri C.1-C.4, verranno considerati, per ogni lavoro presentato: la coerenza con le tematiche del settore concorsuale, l'apporto individuale nei lavori in collaborazione, la qualità del prodotto scientifico e la sua collocazione editoriale. In assenza di specifiche dichiarazioni di tutti gli autori, la Commissione riterrà che gli apporti individuali nei lavori in collaborazione siano paritetici.

Ciascun commissario esprimerà una valutazione individuale per ciascun candidato basata sulla seguente scala: Ottimo, Buono, Sufficiente, Non Sufficiente.

Sulla base delle valutazioni individuali la Commissione esprimerà una valutazione collegiale del Coefficiente VS basata sulla seguente scala: Ottimo, Buono, Sufficiente, Non Sufficiente.

La Commissione non attribuirà l'abilitazione scientifica nazionale a candidati che non abbiano conseguito un valore almeno Sufficiente.

La Commissione delibera a maggioranza dei quattro quinti dei componenti.

3) Coefficiente AT (Altri titoli)

La Commissione valuterà gli altri titoli, con riferimento ai parametri T.1-T.9 sopra elencati, sulla base del curriculum e dei titoli presentati da ciascun candidato.

Ciascun commissario esprimerà per il coefficiente AT una valutazione individuale basata sulla seguente scala: Ottimo, Buono, Sufficiente, Non Sufficiente.

Sulla base delle valutazioni individuali la Commissione esprimerà una valutazione collegiale sul Coefficiente AT basata sulla seguente scala: Ottimo, Buono, Sufficiente, Non Sufficiente.

 11

ALLEGATO B

Ponderazione dei criteri e parametri per procedere l'abilitazione alle funzioni di Professore di seconda fascia.

Nelle procedure di abilitazione alle funzioni di professore di **seconda fascia**, la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche è volta ad accertare la maturità scientifica dei candidati, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate e tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama almeno nazionale della ricerca.

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati la commissione si attiene ai seguenti criteri:

- C.1) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- C.2) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- C.3) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi delle classificazioni di merito delle pubblicazioni di cui all'allegato D del DM n. 76 del 7 giugno 2012;
- C.4) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari.

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, la commissione si attiene ai seguenti parametri:

- P.1) numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di pubblicazione del D.D. 20 luglio 2012, n. 222, cui si riferisce l'articolo 3, comma 1, del DPR 14 settembre 2011, n. 222. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio;
- P.2) impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale. A tal fine, va tenuto conto dell'età accademica tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di



congedo o aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo.

Nella valutazione dei titoli presentati dai candidati, la Commissione, ai sensi dell'art.5, comma 1, del DM 7 giugno 2012, n. 76, terrà conto di:

- comprovata capacità di dirigere un gruppo di ricerca;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi almeno in qualità di responsabile locale
- capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico.

La Commissione si attiene ai seguenti parametri relativi al settore concorsuale:

- T.1 partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- T.2 partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;
- T.3 attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (*fellowship*) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- T.4 partecipazione a enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- T.5 conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
- T.6 nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (*spin off*), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;
- T.7 possesso di altri titoli, predeterminati dalla commissione, con le modalità di cui all'articolo 3, comma 3, che contribuiscano a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato. In particolare la Commissione di valutare quali altri titoli:
 - comprovata capacità di dirigere un gruppo di ricerca;
 - capacità di attrarre finanziamenti competitivi almeno in qualità di responsabile locale
 - capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico.
 - partecipazione a convenzioni e contratti di ricerca con aziende e enti;
 - collaborazioni scientifiche a livello internazionale;

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized initial 'P' followed by the letters 'Qui' and 'RL'.

- affidamento di moduli didattici nell'ambito di corsi di dottorati di ricerca attinenti al settore concorsuale;
- attività in comitati e gruppi di lavori formalizzati impegnati nella redazione di standard nazionali e internazionali
- supervisione di dottorandi di ricerca
- attività di revisore in riviste internazionali ISI.

La Commissione decide di ponderare i summenzionati criteri e parametri mediante la valutazione di tre Coefficienti:

- 1) Valutazione quantitativa degli indicatori bibliometrici, di seguito indicato con **VQ**,
- 2) Valore scientifico delle pubblicazioni presentate nel seguito indicato come **VS**
- 3) Altri titoli, nel seguito indicato con **AT**

di seguito definiti.

1) Coefficiente VQ (Valutazione quantitativa degli indicatori bibliometrici)

Il coefficiente VQ viene calcolato in base ai valori dei tre indicatori bibliometrici forniti dal MIUR tramite apposita piattaforma informatica certificata, di seguito descritti:

- VQ.1) il numero di articoli su riviste contenute nelle principali banche dati internazionali e pubblicati nei dieci anni consecutivi precedenti la data di pubblicazione del decreto di cui all'articolo 3, comma 1, del Regolamento. Per questo indicatore la normalizzazione per l'età accademica interviene soltanto nel caso in cui questa sia inferiore a dieci anni;
- VQ.2) il numero totale di citazioni ricevute riferite alla produzione scientifica complessiva normalizzato per l'età accademica;
- VQ.3) l'indice h di Hirsch normalizzato per l'età accademica.

Nella procedura di normalizzazione la Commissione terrà conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo e di aspettativa, previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio.

Per ciascuno dei tre indicatori viene stabilito il seguente punteggio massimo: 20 per l'indicatore VQ.1; 15 per l'indicatore VQ.2; 15 per l'indicatore VQ.3.

 14

A ciascun candidato viene attribuito un punteggio per ciascun indicatore secondo la seguente procedura:

detto I_0 il valore dell'indicatore relativo al candidato, detto M_0 il valore della mediana di cui all'allegato A del DM 76/2012 relativo a tale indicatore e detto XX_0 il punteggio massimo stabilito per tale indicatore, il punteggio assegnato (P_0) relativamente a tale indicatore, è pari a:

$$P_0 = XX_0 \quad \text{se } I_0 > 1.4 M_0$$

$$P_0 = 0 \quad \text{se } I_0 < 0.4 M_0$$

$$P_0 = \frac{(I_0 - 0.4 M_0)}{M_0} XX_0 \quad \text{se } 0.4 M_0 \leq I_0 \leq 1.4 M_0$$

Il valore del coefficiente VQ per ciascun candidato viene calcolato come somma dei tre punteggi così ottenuti.

La Commissione riterrà il coefficiente VQ:

- Non Sufficiente, se il valore risulterà inferiore a 25;
- Sufficiente, se il valore risulterà uguale o superiore a 25 e inferiore a 35;
- Buono, se il valore risulterà uguale o superiore a 35 e inferiore a 45;
- Ottimo, se il valore risulterà uguale o superiore a 45.

La Commissione, a valle dell'esame delle pubblicazioni presentate e dei titoli, non attribuirà l'abilitazione scientifica nazionale a candidati che non abbiano conseguito un valore almeno Sufficiente sul coefficiente VQ, salvo casi in cui la valutazione collegiale relativa al coefficiente VS non sia Ottimo.

2) Coefficiente VS (Valore scientifico delle pubblicazioni presentate)

Il coefficiente VS è valutato sulla base del parametro P.2 e dei criteri da C.1 a C.4.

La Commissione, per determinare l'impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, si avvarrà del numero di citazioni ricevuto per ciascuna pubblicazione presentata dal candidato. Secondo quanto stabilito dai criteri C.1-C.4, verranno considerati, per ogni lavoro presentato: la coerenza con le tematiche del settore concorsuale, l'apporto individuale nei lavori in collaborazione, la qualità del prodotto scientifico e la sua collocazione editoriale. In assenza di specifiche



dichiarazioni di tutti gli autori, la Commissione riterrà che gli apporti individuali nei lavori in collaborazione siano pariteticici.

Ciascun commissario esprimerà una valutazione individuale per ciascun candidato basata sulla seguente scala: Ottimo, Buono , Sufficiente, Non Sufficiente.

Sulla base delle valutazioni individuali la Commissione esprimerà una valutazione collegiale del Coefficiente VS basata sulla seguente scala: Ottimo, Buono , Sufficiente, Non Sufficiente.

La Commissione non attribuirà l'abilitazione scientifica nazionale a candidati che non abbiano conseguito un valore almeno Sufficiente.

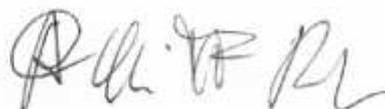
La Commissione delibera a maggioranza dei quattro quinti dei componenti.

3) Coefficiente AT (Altri titoli)

La Commissione valuterà gli altri titoli, con riferimento ai parametri T.1-T.9 sopra elencati, sulla base del curriculum e dei titoli presentati da ciascun candidato.

Ciascun commissario esprimerà per il coefficiente **AT** una valutazione individuale basata sulla seguente scala: Ottimo, Buono , Sufficiente, Non Sufficiente.

Sulla base delle valutazioni individuali la Commissione esprimerà una valutazione collegiale sul Coefficiente **AT** basata sulla seguente scala: Ottimo, Buono , Sufficiente, Non Sufficiente.

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping letters and flourishes.

ALLEGATO C

PROCEDURE TO OBTAIN THE NATIONAL SCIENTIFIC QUALIFICATION TO THE FUNCTIONS OF FULL AND ASSOCIATE PROFESSOR, COMPETITION AREA 09/C2 - FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE (DECRETO DIRETTORIALE N. 222, 20 JULY 2012 PUBLISHED IN THE GAZZETTA UFFICIALE JULY 27, 2012, N . 58)

REPORT N. 1

At 2:00 pm of 12/4/2013 at Meeting Room of Rettorato of Università degli Studi di Ferrara in via Ariosto, 35 Ferrara it settles the Commission of the procedure to obtain the national scientific qualification to functions of full and associate professor professor for competition area 09/C2 - Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare (appointed with Decreto Direttoriale n. 110, 21/01/2013 of Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca and successive Decreto Direttoriale n. 483, 19/03/2013 reporting commission integration) made up of:

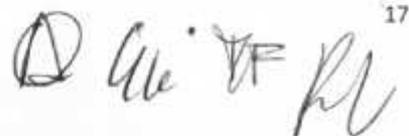
- Prof. FILIPPI Marco Politecnico di TORINO
- Prof. CAROTENUTO Alberto Università degli Studi di NAPOLI "Parthenope"
- Prof. COSSALI Gianpietro Università degli Studi di BERGAMO
- Prof. LAZZARIN Renato Università degli Studi di PADOVA
- Prof. PEREZ-BLANCO Horacio The PENNSYLVANIA State University (USA)

Prof. PEREZ-BLANCO Horacio participates via on-line connection from PENNSYLVANIA State University (USA).

The Commission proceeds, pursuant to art. 8, paragraph 1, of D.P.R. n. 222/2011, immediately to the appointment of the President in the person of Professor. Marco Filippi and the Secretary in the person of prof. Gianpietro Cossali.

Each of the members of the Commission declares to have no relations of kinship and affinity, within the fourth degree included, with the other members (Article 5 paragraph 2 of D.Lgs. 07.05.48 n. 1172) and also declares that there are not the causes for abstention as in art. 51 c.p.e..

The Commission looks at the legislation and rules governing the conduct of qualification procedures:

 17

- Decreto del Presidente della Repubblica 14 September 2011, n. 222, reporting "Regolamento concernente il conferimento dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso al ruolo dei professori universitari, a norma dell'articolo 16 della legge 30 dicembre 2010, n. 240";
- Decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca 7 June 2012, n. 76, reporting "Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari, nonché le modalità di accertamento della qualificazione dei commissari ai sensi dell'articolo 16, comma 3, lettere a), b) e c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, e degli articoli 4 e 6, commi 4 e 5, del decreto del Presidente della Repubblica 14 settembre 2011, n. 222";
- Decreto Direttoriale 20 July 2012, n. 222 on the "Procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e di seconda fascia";
- Delibera of ANVUR 21 June 2012, n. 50, relating to the calculation of the distribution of bibliometric indicators and their mean values to be used for the selection of candidates to members of Commission and for the evaluation of candidates to the national scientific qualification;
- Delibera of ANVUR 13 August 2012, n. 64, as modified by the Delibera of President of ANVUR n. 7 del 27 August 2012, relating to the calculation of the distribution of bibliometric indicators and their mean values to be used for the selection of candidates to members of Commission and for the evaluation of candidates to the national scientific qualification;
- Decreto Direttoriale 9 January 2013, n. 47 on the extension of the deadline for completion of the work of the commissions for the national scientific qualification appointed under DD n. 181, 2012 (article 1 paragraph 389, Legge n. 228, 2012);
- Decreto Direttoriale 25 February 2013, n. 343 reporting the restatement of the deadline for the conclusion of the work of the commissions for the national scientific qualification appointed under DD n. 181, 2012.

18

R. G. T. R.

The Commission also considers the Note of the Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca 11.01.2013 on some implementation issues of the new rules to obtain the national scientific qualification introduced by Legge 30 December 2010, n. 240.

The Commission takes note that the responsible of the procedure, in accordance with paragraph 3 of article. 3 of Decreto Direttoriale n. 222, 20 July 2012, is Dr. Daniela Toselli, of Università degli Studi di Ferrara.

Pursuant to Decreto Direttoriale 25 February 2013, n. 343, the deadline for completion of the work of the Commission is May 31, 2013.

Pursuant to paragraph 1 of the aforementioned Decreto Direttoriale n. 222, 20 July 2012, the Commission sets out the following organizational arrangements for carrying out the procedure of qualification to full and associate professor:

- There will be regular meetings for the evaluation of titles and scientific publications of the candidates;
- The meetings will be convened by the President, after consultation with the other members of the Commission;
- Pursuant to paragraph 7, Art. 4 of Decreto Direttoriale n. 222, 20 July 2012, the meetings will also take place by using on-line tools for collegial work.

The Commission decides that the evaluation process will begin with the candidates for qualification to Associate Professors and continue with the candidates for qualification to Full Professors.

The Commission during the execution of the work may acquire written *pro veritate* advice on the scientific activity of the candidates, formulated by expert reviewers pursuant to Article 16, paragraph 3, letter i) of Legge n. 240, 2010. This right will be exercised, upon the proposal of one or more members of the Commission, by an absolute majority of the members of the Commission. The identification of the expert must be confirmed by the Ministero. Any dissent from the *pro veritate* advice will be adequately motivated by the Commission. The *pro veritate* advice and any expressions of dissent, as well as individual and collegial judgments expressed by the Commission on each candidate, will be an integral part of the reports and made public.

The Commission awards the qualification with motivated opinion expressed on the basis of criteria and parameters differentiated for functions and subject area, as defined in Articles 3, 4, 5, 6

 19

and 7 of DM n. 76, 2012, pursuant to Article 4, paragraph 1, of DPR n. 222, 2011, and based on the analytical evaluation of the held titles and scientific publications published up to the date of submission of the application, after brief description of the individual contribution to research and development activities carried out.

The individual judgments expressed by the OCSE member, and the *pro veritate* advice can be supplied also in a language other than Italian.

The Commission decides by a majority of four fifths of the members. It states that when the outcome of a vote is not specified in the reports of the Commission's activities, it should be understood that any determination, evaluation or decision was taken unanimously by the members of the Commission.

The individual and collegial judgments expressed on each candidate, the *pro veritate* advice of expert reviewers, when acquired, and any expressions of dissent from them, as well as the summary report of the work are necessary and integral part of the reports.

Within 15 days after completion of the work, the reports produced and signed by the Commission are transmitted through on-line procedure to the Ministero.

Only the individual judgments of the OCSE member may be produced in a language other than Italian.

Under the DM 7 June 2012, n. 76, the Commission predetermines the criteria and parameters for the evaluation of titles and scientific publications submitted by the candidates.

The Commission follows the general principle according to which the qualification is awarded to candidates who have achieved significant scientific results, taking also into account, differently for full and associate professors, the international importance of the same.

Pursuant to the aforementioned DM 76, June 7, 2012, the Commission predetermines the criteria and their weightings for the evaluation of titles and publications in the qualification procedure for **Full Professor**. These criteria and weightings are reported as an integral part of this report in Annex A.

Subsequently, the Commission predetermines the criteria and their weightings for the evaluation of titles and publications in the qualification procedure for **Associate Professor**. These criteria and weightings are reported as an integral part of this report in Annex B.

 20

The President will convene the next meeting, after the time required by art. 4, paragraph 1 Decreto Direttoriale n. 222 July 20, 2012.

The present report shall be transmitted by the Secretary Prof. Gianpietro Cossali, within a maximum time of two days, to the person in charge of the procedure at the Università degli Studi di Ferrara, who shall ensure the advertising on the site of the University for at least seven days before the next meeting of the Commission and for the duration of the work, and forward it to the M.I.U.R.. After at least seven days, the Commission will meet again for further work.

The members of the Commission will access to the applications, the list of titles and scientific publications, as well as related documentation, submitted by the candidates through the on-line platform prepared by MIUR using the access codes assigned and notified by the Ministero to each member of the Commission.

The reading of copyrighted publications by the members of the Commission will be in compliance with the regulations pertaining to the protection of publishing and copyright.

Considering the list of candidates, each member of the Commission must declare to have no relations of kinship and affinity, within the fourth degree included, with the candidates (Article 5 paragraph 2 of D.Lgs. 07.05.48 n. 1172) and will also declare that there are no causes of abstention as in art. 51 c.p.c..

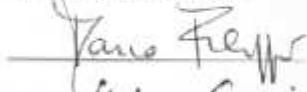
The Commission ensures the correspondence between the contents of the electronic report with those of the present report transmitted to the person in charge of the procedure at the Università degli Studi di Ferrara.

This report is written, read and signed by the present member of the Commission and is integrated with the formal acceptance of its content by Prof. Horacio PEREZ-BLANCO via on-line connection.

The meeting closes at 16:00

Ferrara, 12.04.2013

THE COMMISSION:





Albert Gross

_____ via on-line meeting

Cliff R. 22

ANNEX A

Weightings of criteria and parameters to proceed at enabling to functions of Full Professor.

For the procedures enabling to functions of **Full Professor**, the evaluation of titles and scientific publications is seeking to ascertain the full scientific maturity of the candidates, on the basis of the importance of the scientific issues addressed and of the achievement of results of significant quality and originality, such as to give a recognized position also in the international research scenario.

For the evaluation of scientific publications submitted by the candidates, the Commission adopts the following criteria:

- C.1) consistency with the subjects of the competition area or related interdisciplinary subjects;
- C.2) individual contribution in collaborative work;
- C.3) quality of scientific production, as assessed within the international research scenario, on the basis of originality, methodological rigor and innovativeness, using the merit classification of the publications listed in Annex D of the DM n. 76, 7 June 2012;
- C.4) editorial collocation of scientific products at national or international publishers, series or journals, employing transparent procedures for evaluating the quality of the product to be published, according to the system of peer review.

For the evaluation of the scientific publications submitted by the candidates, the Commission adopts the following parameters:

- P.1) number and type of publications submitted and their distribution during time, with particular reference to the five consecutive years preceding the date of publication of DD July 20, 2012, n. 222, to which refers Article 3, paragraph 1, of DPR 14 September 2011, n. 222. To this aim, periods of maternity leave and other periods of leave, as provided by law and other than for the purpose of study, must be taken into account;
- P.2) impact of publications within the competition area. To this aim, the academic age must be taken into account, considering periods of maternity leave and other periods of leave, as provided by law and other than for the purpose of study and, where necessary, the specific characteristics of a part of the competition area or scientific area or a subset of the latter.

23
Ali  

In the evaluation process of the titles presented by the candidates the Commission, pursuing the art.4, coma 2, of the DM 7 giugno 2012, n.76, will consider:

- ability of directing a research group when characterized by international collaborations;
- experience gained as supervisor of PhD students;
- ability of receiving competitive funding as project leader, above all on an international scale, and ability of promoting technological transfer.

For the assessment of the titles submitted by the candidates, the Commission adopts the following parameters related to the competition area:

- T.1) impact of the overall scientific production assessed using the indicators reported in Article 6 and in Annexes A and B of DM 7 June 2012, n. 76;
- T.2) scientific responsibility for international and national research projects, selected for funding on the basis of competitive announcements involving peer review;
- T.3) direction of journals, editorial series, encyclopedias and treatises of recognized prestige;
- T.4) participation in editorial boards of journals, editorial series, encyclopedias and treatises of recognized prestige;
- T.5) assignment of official teaching or research tasks (fellowship) at highly qualified foreign and international universities and research institutes;
- T.6) direction of research institutes of highly international qualification;
- T.7) involvement in academies having prestige in the field;
- T.8) achievement of prizes and awards for scientific activity;
- T.9) in the competition areas in which it is appropriate, results obtained for technology transfer in terms of participation in the creation of new companies (spin-off), development, employment and commercialization of patents;
- T.10) possession of other titles, pre-determined by the Commission, in the manner referred to in Article 3, paragraph 3, which contribute to a better definition of the scientific profile of the candidate. In particular, the Commission evaluates as other titles:
 - 1. ability of directing a research group when characterized by international collaborations;

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'D.lli V. R.', is located at the bottom right of the page.

2. experience gained as supervisor of PhD students;
3. ability of receiving competitive funding as project leader, above all on an international scale, and ability of promoting technological transfer.
4. scientific collaborations at international level;
5. assignment of teaching modules within PhD courses pertinent to the competition area;
6. activity in working groups for drafting of national and international standards;
7. activity as peer reviewer in international journal classified as ISI.

The Commission decides to weight the above criteria and parameters through the evaluation of three factors:

- 1) Quantitative evaluation of the bibliometric indicators, referred to as **VQ** in the followings;
- 2) Scientific value of the submitted publications, referred to as **VS** in the followings;
- 3) Other titles, referred to as **AT** in the followings.

as defined below.

1) VQ coefficient (Quantitative evaluation of the bibliometric indicators)

The **VQ** coefficient is calculated on the basis of the values of the three bibliometric indicators provided by MIUR through appropriate certified computing platform, described below:

- VQ.1) number of articles in journals included in the main international databases and published in the ten consecutive years preceding the date of publication of the Decreto referred to in Article 3, paragraph 1, of the Regolamento. For this indicator, the normalization against the academic age intervenes only in the case this is less than ten years;
- VQ.2) the total number of received citations related to the overall scientific production normalized against the academic age;
- VQ.3) the h-index normalized against the academic age.

Within the normalization procedure, the Commission will take into account for the periods of maternity leave and other periods of leave, as provided by law and other than for the purpose of study.



For each of the three indicators, the Commission establishes the following maximum score of 20 for the indicator VQ.1, 15 for the indicator VQ.2 and 15 for the indicator VQ.3.

To each candidate, the Commission attributes a score for each indicator according to the following procedure:

given I_0 as the value of the indicator of the candidate, given M_0 as the mean value as in Annex A of the DM 76/2012 related to this indicator, and given XX_0 as the maximum score set for this indicator, the score assigned (P_0) to this indicator is equal to:

$$P_0 = XX_0 \quad \text{if } I_0 > 1.4 M_0$$

$$P_0 = 0 \quad \text{if } I_0 < 0.4 M_0$$

$$P_0 = \frac{(I_0 - 0.4 M_0)}{M_0} XX_0 \quad \text{if } 0.4 M_0 \leq I_0 \leq 1.4 M_0$$

The value of the **VQ** coefficient for each candidate is calculated as the sum of the three scores thus obtained.

The Commission will consider the **VQ** coefficient:

- Not sufficient: if the sum of the scores of the indicators will be less than 40;
- Sufficient: if the sum of the scores of the indicators will be between 40 and 45;
- Good: if the sum of the scores of the indicators will be between 45 and 50;
- Excellent: if the sum of the scores of the indicators will be greater than 50.0.

The Commission, after examination of the presented publications and titles, shall not give the qualification to candidates that do not reach an evaluation at least Sufficient on the VQ coefficient, safe when the evaluation of the Commission is Excellent on the coefficient VS.

2) VS coefficient (Scientific value of the submitted publications)

Evaluated on the basis of P.2 parameter and C.1-C.4 criteria.

The Commission, in order to determine the impact of the publications within the competition area, will use the number of citations received for each publication submitted by the candidate. In accordance with the C.1-C.4 criteria, the consistency with the themes of the competition area, the individual contribution in the collaborative works, the quality of the scientific product and its

26 

editorial collocation will be considered for each submitted work. In the absence of specific statements of all the authors, the Commission will consider that the individual contributions in collaborative works are equal.

Each member of the Commission will express an individual evaluation for each candidate based on the following scale: A (excellent), B (good), C (sufficient), D (not sufficient).

On the basis of individual evaluations, the Commission will express a collegial evaluation on the **VS** coefficient, based on the following scale: A (excellent), B (good), C (sufficient), D (not sufficient).

The Commission shall not give qualification to candidates that do not obtain at least an evaluation Sufficient.

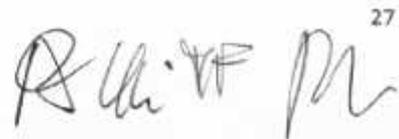
The Commission deliberates by majority of four fifths of the members.

3) AT coefficient (Other titles)

The Commission will evaluate the other titles, with reference to the T.1-T.10 listed above, based on the curriculum and titles submitted by each candidate.

Each member of the Commission will express for the **AT** coefficient a judgment articulated between the following options: A (excellent), B (good), C (sufficient), D (not sufficient).

On the basis of the individual evaluations, the Commission will express a collegial evaluation on **AT** coefficient based on the following scale: A (excellent), B (good), C (sufficient), D (not sufficient).

 27

ANNEX B

Weightings of criteria and parameters to proceed at enabling to functions of Associate Professor.

For the procedures enabling to functions of **Associate Professor**, the evaluation of titles and scientific publications is aimed at ascertaining the scientific maturity of the candidates, understood as the recognition of a positive level of quality and originality of the results achieved in the research carried out, such as to give a recognized position at least in the national research scenario.

For the evaluation of the scientific publications submitted by the candidates the Commission adopts the following criteria:

- C.1) consistency with the subjects of the competition area or related interdisciplinary subjects;
- C.2) individual contribution in collaborative work;
- C.3) quality of scientific production, as assessed within the international research scenario, on the basis of originality, methodological rigor and innovativeness, using the merit classification of the publications listed in Annex D of the DM n. 76, 7 June 2012;
- C.4) editorial collocation of scientific products at national or international publishers, series or journals, employing transparent procedures for evaluating the quality of the product to be published, according to the system of peer review.

For the evaluation of the scientific publications submitted by the candidates, the Commission adopts the following parameters:

- P.1) number and type of publications presented and their distribution during time, with particular reference to the five consecutive years preceding the date of publication of DD July 20, 2012, n. 222, to which refers Article 3, paragraph 1, of DPR 14 September 2011, n. 222. To this aim, periods of maternity leave and other periods of leave, as provided by law and other than for the purpose of study, must be taken into account;
- P.2) impact of publications within the competition area. To this aim, the academic age must be taken into account, considering periods of maternity leave and other periods of leave, as provided by law and other than for the purpose of study and, where necessary, the specific characteristics of a part of the competition area or scientific area or a subset of the latter.



In the evaluation process of the titles presented by the candidates the Commission, pursuing the art.5, coma 2, of the DM 7 giugno 2012, n.76, will consider:

- ability of directing a research group;
- ability of receiving competitive funding as local project leader
- ability of promoting technological transfer.

For the evaluation of the titles submitted by the candidates, the Commission adopts the following parameters related to the competition area:

- T.1) scientific participation in international and national research projects, selected for funding on the basis of competitive announcements involving peer review;
- T.2) participation in editorial boards of journals, editorial series, encyclopedias and treatises;
- T.3) assignment of official teaching or research tasks (fellowship) at highly qualified foreign and international universities and research institutes;
- T.4) participation in foreign and international universities and research institutes of highly qualification;
- T.5) achievement of prizes and awards for scientific activity;
- T.6) in the competition areas in which it is appropriate, results obtained for technology transfer in terms of participation in the creation of new companies (spin-off), development, employment and commercialization of patents;
- T.7) possession of other titles, pre-determined by the Commission, in the manner referred to in Article 3, paragraph 3, which contribute to a better definition of the scientific profile of the candidate. In particular, the Commission evaluates as other titles:
 8. ability of directing a research group;
 9. ability of receiving competitive funding at least as local project leader
 10. ability of promoting technological transfer;
 11. participation to research agreements and contracts with companies and public bodies;
 12. scientific collaborations at international level;
 13. assignment of teaching modules within PhD courses pertinent to the competition area;



14. activity in working groups for drafting of national and international standards;
15. experience gained as supervisor of PhD students;
16. activity as peer reviewer in international journal classified as ISI.

The Commission decides to weight the above criteria and parameters through the evaluation of three factors:

- 1) Quantitative evaluation of the bibliometric indicators, referred to as **VQ** in the followings;
- 2) Scientific value of the submitted publications, referred to as **VS** in the followings;
- 3) Other titles, referred to as **AT** in the followings.

defined below.

1) VQ coefficient (Quantitative evaluation of the bibliometric indicators)

The **VQ** coefficient is calculated on the basis of the values of the three bibliometric indicators provided by MIUR through appropriate certified computing platform, described below:

- VQ.1) the number of articles in journals included in the main international databases and published in the ten consecutive years preceding the date of publication of the Decreto referred to in Article 3, paragraph 1, of the Regolamento. For this indicator, the normalization against the academic age intervenes only in the case this is less than ten years;
- VQ.2) the total number of received citations related to the overall scientific production normalized against the academic age;
- VQ.3) the h-index normalized against the academic age.

Within the normalization procedure, the Commission will take into account for the periods of maternity leave and other periods of leave, as provided by law and other than for the purpose of study.

For each of the three indicators, the Commission establishes the following maximum score of 20 for the indicator VQ.1, 15 for the indicator VQ.2 and 15 for the indicator VQ.3.

 30

To each candidate, the Commission attributes a score for each indicator according to the following procedure:

given I_0 as the value of the indicator of the candidate, given M_0 as the mean value as in Annex A of the DM 76/2012 related to this indicator, and given XX_0 as the maximum score set for this indicator, the score assigned (P_0) to this indicator is equal to:

$$P_0 = XX_0 \quad \text{if } I_0 > 1.4 M_0$$

$$P_0 = 0 \quad \text{if } I_0 < 0.4 M_0$$

$$P_0 = \frac{(I_0 - 0.4 M_0)}{M_0} XX_0 \quad \text{if } 0.4 M_0 \leq I_0 \leq 1.4 M_0$$

The value of the **VQ** coefficient for each candidate is calculated as the sum of the three scores thus obtained.

The Commission will consider the **VQ** coefficient:

- Not sufficient: if the sum of the scores of the indicators will be less than 25;
- Sufficient: if the sum of the scores of the indicators will be between 25 and 35;
- Good: if the sum of the scores of the indicators will be between 35 and 45;
- Excellent: if the sum of the scores of the indicators will be greater than 45.0.

The Commission, after examination of the presented publications and titles, shall not give the qualification to candidates that do not reach an evaluation at least Sufficient on the VQ coefficient, safe when the evaluation of the Commission is Excellent on the coefficient VS.

2) VS coefficient (Scientific value of the submitted publications)

Evaluated on the basis of P.2 parameter and C.1-C.4 criteria.

The Commission, in order to determine the impact of the publications within the competition area, will use the number of citations received for each publication submitted by the candidate. In accordance with the C.1-C.4 criteria, the consistency with the themes of the competition area, the individual contribution in the collaborative works, the quality of the scientific product and its editorial collocation will be considered for each submitted work. In absence of specific statements of all the authors, the Commission will consider that the individual contributions in collaborative works are equal.

 31

Each member of the Commission will express an individual evaluation for each candidate based on the following scale: A (excellent), B (good), C (sufficient), D (not sufficient).

On the basis of individual evaluations, the Commission will express a collegial evaluation on the VS coefficient, based on the following scale: A (excellent), B (good), C (sufficient), D (not sufficient).

The Commission shall not give qualification to candidates that do not obtain at least an evaluation Sufficient.

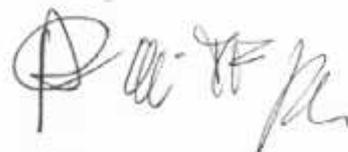
The Commission deliberates by majority of four fifths of the members.

3) AT coefficient (Other titles)

The commission will evaluate the other titles, with reference to the T.1-T.7 listed above, based on the curriculum and titles submitted by each candidate.

Each member of the Commission will express for the AT coefficient a judgment articulated between the following options: A (excellent), B (good), C (sufficient), D (not sufficient).

On the basis of the individual assessments, the Commission will express a collegial evaluation on AT coefficient based on the following scale: A (excellent), B (good), C (sufficient), D (not sufficient).

 32

**PROCEDURE TO OBTAIN THE NATIONAL SCIENTIFIC QUALIFICATION TO THE
FUNCTIONS OF FULL AND ASSOCIATE PROFESSOR, COMPETITION AREA 09/C2 -
FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE (DECRETO DIRETTORIALE N. 222 OF
20 JULY 2012 PUBLISHED IN THE GAZZETTA UFFICIALE JULY 27, 2012, N. 58)**

STATEMENT

Prof. Horacio PEREZ-BLANCO, member of the Commission to obtain the national scientific qualification to functions of full and associate professor for the competition area 09/C2 - Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare (appointed by Decreto Direttoriale N. 110, 21/01/2013 of the Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca and the successive Decreto Direttoriale n. 483, 19 March 2013 reporting the integration of the Commission) declares to have participated, via on-line connection, at the meeting of the Commission held on 12.04. 2013.

He also declares to agree with the report signed by the other members of the Commission.

place State College date April 12, 2013

signature


2

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA, SETTORE CONCURSALE 09/C2 - FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE (DECRETO DIRETTORIALE N. 222 DEL 20 LUGLIO 2012 PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE 27 LUGLIO 2012, N. 58)

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto, Prof. PEREZ-BLANCO Horacio membro della Commissione per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia settore concorsuale 09/C2 - Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare (nominata con Decreto Direttoriale n. n. 110 del 21/01/2013 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e successivo Decreto Direttoriale n. 483 del 19 Marzo 2013 recante l'integrazione della commissione) dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione del 12.04.2013.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma degli altri membri della Commissione.

Stati College, il Aprile 12, 2013



